

【研究論著】 General Article

DOI:10.6163/TJEAS.202212_19(2).0006

東亞民眾政治體制偏好的研究取向： 虛像與實像的初步分析

The Research Orientations of East Asian Studies
on People's Political Regime Preference:
A Nascent Analysis from Perspectives of Illusion
and Reality[§]

陳文政

Wen-Cheng CHEN *

關鍵詞：民主體制偏好、隱藏性體制偏好、民主認知、民主制度、
民主行為

Keywords: democratic regime preference, concealed regime preference,
democratic cognition, democratic institution, democratic behavior

2022年8月1日收稿，2022年9月12日修訂完成，2022年9月22日通過刊登。

§ 本文初稿曾以〈東亞民主的虛像與實像：政治體制偏好的初步分析〉為題，宣讀於《多元文明與跨域對話：區域研究的新視野》國際學術研討會，臺北：國立臺灣師範大學東亞學系、國立臺灣師範大學政治學研究所、國立臺灣師範大學歐洲與觀光研究所合辦，2019年6月21日。後經作者增刪修改後投稿《臺灣東亞文明研究學刊》，感謝兩位匿名審查人之具體建議。

* 國立臺灣師範大學政治學研究所暨東亞學系教授

Professor, Institute of Political Science and Department of East Asian Studies, National Taiwan Normal University.

摘要

東亞民眾對政治體制的真正偏好為何？依學術研究趨勢可分為「民主體制偏好」與「隱藏性體制偏好」兩個取向。「民主體制偏好」在調查方法上的主要特徵是以帶有「民主」用詞方式進行提問，然後根據受試者回應資料進行研究。本文依該研究取向所列之民主認知、民主制度、民主行為評估指標分別進行檢視，結果顯示：六成六的東亞民眾偏好民主體制。但由於東亞民眾能正確回答簡單體制問題者僅占 9%，體制理解能力貧乏者高達 91%，顯示受試者回應多屬虛像；相對的，「隱藏性體制偏好」取向則改採不帶「民主」用詞的提問測量受試者的現存體制偏好，結果顯示：東亞民眾的體制偏好呈現民主體制、混合體制、威權體制三分天下之局面。惟混合體制與威權體制民眾的現存體制支持度均高於七成，但民主體制民眾的現存體制支持度僅有四成。本文認為，依「隱藏性體制偏好」取向進行之調查較接近實像，因為此方法無關受試者的體制辨識能力，他們僅憑親身經驗即可據實回應。因此在學術上，體制偏好研究應聚焦於現存體制，或民主體制偏好研究取向者應力求方法變革，而加強民眾體制辨識能力研究也刻不容緩；在實務上，無論採行何種體制皆應重視治理績效，蓋任何體制的正當性最終要仰賴良善治理。

Abstract

What is the favorite political regime of East Asians? There are two basic research orientations revealed in academic community of this field in terms of research method: for this paper's research purpose, one is called "democratic regime preference orientation" and the other is called "concealed regime preference orientation." The fundamental data, on which the former orientation scholars rely, are derived from the answers of those respondents who are asked with D-word statements. Those data, however, are illusory because the respondents are poorly informed about political regime identification. And thus, the literature based on unreliable data is meaningless in nature, even though the result of empirical assessment by those data showed that 66 percent of East Asians prefer democratic regime when we assess them from indicators of cognitive, institutional and behavioral level respectively. By contrast, the data that "concealed regime preference orientation" scholars collect are derived from the answers of those respondents who are asked by statements without D-word. Because the questions are focused on extant regime in which respondents live, the answers respondents made are based on their clear and concrete experiences, so they are meaningful in nature. Under these circumstances, the respondents need not have any capacity of regime identification. And then, the literature based on the realistic data is relatively reliable. Accordingly, this paper finds that, the regime preference of East Asians is tripartite: some people favor democratic regime, some support hybrid regime, and some others prefer authoritarian regime. Significantly, the ratio that people support hybrid and authoritarian regime is higher than seventy percent, but that of those who favor democratic regime is about forty percent. In other words, each hybrid and authoritarian regime in East Asia has been consolidated, but countries adopt democratic regime in the region are assessed as "fragile democracies." Finally, this paper makes suggestions in two ways: academically, scholars should focus on extant regime studies when they try to delve into East Asians' preference of political regime, because they are meaningful; scholars of "democratic regime preference orientation" should make some reforms about research methods; and scholars in this field must embark on studying issues about people's capability of regime identification. Practically, leaders in the real world should make efforts to accelerate the quality of governance whatever political regime they favor. For the legitimacy of any given regime is eventually evaluated by people in terms of the good governance.

壹、前言

自由主義式民主(liberal democracy, 簡稱自由民主)常被視為普世價值, 但其在全球發展趨勢並未勢如破竹。依據常被徵引的美國「自由之家」(Freedom House)年度調查報告, 全球自由度變動趨勢(如表一), 在一九八八至二〇二一(1988-2021)期間, 採行民主制度的「自由」國家成長了 6.2%, 採行威權體制的「不自由」國家減少了 8.6%, 採行混合體制(hybrid regime)的「部分自由」國家則增加 2.3%。¹惟觀察二〇二一(2021)年世界各國政治體制, 採行民主體制的自由國家雖占 42%, 但採行混合體制的部分自由國家與採行威權體制的不自自由國家則各占 29%, 後兩者合計高達 58%。若改按人口計, 二〇二一(2021)年全球生活在自由、部分自由和不自自由國家的人口, 分別占 20.3%、41.3%與 38.4%, 後兩者合計更高達 79.7%。²亦即: 生活在自由民主體制下的全球人口僅有兩成左右。顯見, 自由民主是人類終極最佳政府形式之「歷史終結論」(the end of history),³仍未獲當代政治實務的支持。

1 「自由之家」評估指標分政治權利(Political Rights, PR)與公民自由權(Civil Liberties, CL)兩大類。其中, 政治權利評估指標包括選舉程序等, 共 10 項, 每項 1-4 分, 最高 40 分; 公民自由權的評估指標包括表意與信仰自由等, 共 15 項, 每項 1-4 分, 最高 60 分。其指標得分及計算方式如下:

政治權利(Political Rights, PR)		公民自由權(Civil Liberties, CL)		說明
總分	等級	總分	等級	
36-40	1	53-60	1	1. 自由度等級計算: (PR + CL) ÷ 2 = N 2. 自由度等級評估: N = 1 ~ 2.5 → 自由 N = 3 ~ 5 → 部分自由 N = 5.5 ~ 7 → 不自自由
30-35	2	44-52	2	
24-29	3	35-43	3	
18-23	4	26-34	4	
12-17	5	17-25	5	
6-11	6	8-16	6	
0-5	7	0-7	7	

資料來源: Larry Diamond, *In Search of Democracy* (New York: Routledge, 2016), p. 35; 另可參考自由之家網站, 網址:www.freedomhouse.org.

2 Freedom House, *Freedom in the World 2022: The Global Expansion of Authoritarian Rule*, 2022, p.4; www.freedomhouse.org, 2022/06/25.
3 Francis Fukuyama, "The End of History," *National Interest*, 16(1989), pp. 3-18.

【表一】全球自由度趨勢與東亞現狀(依國家數計算%)⁴

		全球趨勢 (195 國或地區)					東亞現 狀 (15 國)
自由度分 類	對應體制	1988 年	1998 年	2008 年	2018 年	2021 年	2021 年
自由國家	民主體制	35.8	45.5	46.1	44.1	42	26.7
部分自由 國家	混合體制	26.7	28.3	32.2	30.3	29	26.7
不自由國 家	威權體制	37.6	26.2	21.8	25.6	29	46.6

在全球趨勢下，東亞地區國家的政治現實又如何呢？同樣以二〇二一(2021)年為準(表一)，東亞地區採行民主體制的自由國家比例，比全球平均少了 15.3%，而採行威權體制的不自由國家則比全球平均高出 17.6%。顯示東亞地區國家採行民主體制之比例相對偏低，而威權體制比例則偏高。

然而，依近年來實證調查結果顯示(表二)，東亞地區受訪民眾(以下簡稱東亞民眾)對「民主是最佳政府形式」的認同度平均高達 83%，且民主體制國家、混合體制國家與威權體制國家之間的平均認同度，並無明顯差異。那麼，為何東亞地區現實政治採行民主體制的國家卻僅有 26.7%(4/15)？是現實政治未能回應東亞多數民眾之體制偏好(regime preference)？抑或上述實證研究結果實際上只是虛幻不實的虛像？如果上述實證研究是虛像，那麼要如何評估才能獲得較接近真實的實像？又虛像與實像之間的意涵為何？

4 作者綜合下列文獻編製：Freedom House, *Freedom in the World 2019: Democracy in Retreat*, 2019, p. 3; Freedom House, *Freedom in the World 2022: The Global Expansion of Authoritarian Rule*, 2022, p. 26; www.freedomhouse.org, 2022/06/25; Sarah Repucci and Amy Slipowitz, "Authoritarians on Offense," *Journal of Democracy*, 33, 2 (2022), pp. 48-49. 說明：自由之家依自由度等級將國家分為「自由國家」、「部分自由國家」及「不自由國家」三類，對應現存體制大致為「民主體制」、「混合體制」、「威權體制」。

【表二】東亞民眾對「民主是最佳政府形式」的認同度(%)⁵

自由 度	自由國家				部分自由國家				不自由國家			
現存 體制	民主體制				混合體制				威權體制			
國家	日 本	臺灣	南韓	蒙古	馬來 西亞	印尼	菲律 賓	新加 坡	柬埔 寨	中國	泰國	越南
極贊 成和 贊成 比例	88.6	84.9	87.0	81.7	85.4	82.1	79.4	77.5	89.1	65.6	83.2	91.3
平均	85.6				81.1				82.3			
總平 均	83											

基於上述問題意識，本文主要目的有三：(一)從東亞民眾政治體制偏好相關實證文獻，歸納出兩個主要研究取向，並說明其基本特徵與評估指標。(二)依兩個研究取向之評估指標，引證實證資料分別檢視其結果，進而分析東亞民眾政治體制偏好之虛像與實像。(三)探究東亞民眾政治體制偏好虛實之間所蘊含之意涵。

本文屬性是東亞體制偏好實證研究趨勢之綜合分析。此類型之實證研究，多是引用實證調查資料，如亞洲動態調查(Asia Barometer Survey, ABS)、全球動態調查(Global Barometer Survey, GBS)、世界價值調查(World Value Survey, WVS)等資料。本文所引文獻大多數是針對亞洲動態調查1-4波資料⁶

5 作者整理自 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, "Quality of Governance and Political Legitimacy in East Asia," Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development, Working Paper Series, No. 121, 2016, p.4; Sarah Repucci and Amy Slipowitz, "Authoritarians on Offense," *Journal of Democracy*, 33, 2 (2022), pp. 48-49.

6 亞洲動態調查(ABS)第一波至第四波的調查時間及研究樣本如下:

時間 國家	第一波 (2001-2003)	第二波 (2005-2008)	第三波 (2010-2012)	第四波 (2014-2016)	合計
日本	1418	1067	1880	1081	5446

所進行之研究文獻(第5波調查時間為2018-2020年，尚未見相關文獻)，少數是依據GBS或WVS資料。由於本文是針對相關實證研究的綜合分析，故為次級資料研究。在研究對象部分，本文所指的東亞地區，係依政治領域學術研究慣用的廣義東亞，包括東北亞及東南亞，依「自由之家」二〇二二(2022)年報告，包括：⁷(1)四個「自由國家」(日本、南韓、臺灣、蒙古，以下簡稱東亞民主四國)，(2)四個「部分自由國家」(印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡，以下簡稱東亞混合體制四國)，(3)七個「不自由國家」(緬甸、柬埔寨、中國、寮國、北韓、泰國、越南)等15國，惟基於緬甸、寮國、北韓相關資料不全，故未納入。是以，本文將柬埔寨、中國、泰國、越南等稱為東亞威權四國。

本文的論述安排如下：首先，將東亞民眾體制偏好之有關研究，依其實證研究方法基本特徵歸納成「民主體制偏好」與「隱藏性體制偏好」(concealed regime preference)兩種基本取向，除敘明其基本特徵，也依適切性歸納其評估指標。其次，根據「民主體制偏好」研究取向之評估指標，引證相關實證資料檢視東亞民眾的民主體制偏好概況，進而分析其虛實。第三，根據「隱藏性體制偏好」研究取向之評估指標，引證相關實證資料檢視東亞民眾的現存體制偏好情況，進而分析其虛實。最後是本文研究發

臺灣	1415	1587	1592	1657	6251
南韓	1500	1212	1207	1200	5119
蒙古	1144	1211	1210	1228	4793
馬來西亞	未調查	1218	1214	1207	3639
印尼	未調查	1598	1550	1550	4698
菲律賓	1200	1200	1200	1200	4800
新加坡	未調查	1012	1000	1039	3051
柬埔寨	未調查	1000	1200	1200	3400
中國	3183	5098	3473	4068	15822
泰國	1546	1546	1512	1200	5804
越南	未調查	1200	1191	1200	3591
合計	11406	18949	18229	17830	66414

資料來源：整理自 Kwang-II Yoon and Chong-Min Park, "The Individual-level Implications of Social Capital for Democracy in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 113, 2016, p. 10.

7 Sarah Repucci and Amy Slipowitz, "Authoritarians on Offense," *Journal of Democracy*, 33, 2 (2022), pp. 48-49.

現，並嘗試說明不同研究取向虛實之間所蘊含之學術與實務意涵。

貳、當前探究政治體制偏好之兩個基本取向

前述一九八九(1989)年福山(Francis Fukuyama)提出「歷史終結論」宣稱自由民主是人類終極最佳政府形式，隨後一九九一(1991)年底蘇聯解體共產體制崩解，自由民主體制的發展似有一日千里之勢。支持者對該體制的普世化(universalization)懷抱樂觀憧憬，並採取積極行動。例如民主先進大國(如美國)每年投注許多經費進行海外民主推廣(democracy promotion)；宣傳上以「民主是普世價值」來宣告其體制優越性，主導話語權；論述上則以自由民主重視人權來強調該體制之道德高度；研究上則建構系統性的實證資料庫(如前述 GBS、ABS、WVS)，研究社群則對世界各地區民眾的民主觀念(democratic concept)、民主評價(democratic evaluation)、民主支持(democratic support)等議題進行實證和跨國研究。東亞民主之實證研究即為此趨勢之一環。

本文經綜合觀察東亞民眾體制偏好之相關文獻，發現多數聚焦於「民主體制偏好研究」，但基於研究方法差異，又可大致區分「民主體制偏好」與「隱藏性體制偏好」兩種基本取向。

一、民主體制偏好之研究取向

在前述一九九〇(1990)年代自由民主體制勝利論的氛圍下，有關東亞地區民眾體制研究文獻，多數採取民主體制偏好研究取向。此一取向在研究方法上有其特徵，對如何理解民眾的民主觀念、民主評價與民主支持等，也提出若干評估指標。

(一)本研究取向之基本特徵

基於「民主體制正當性來自人民支持」之信念，民主體制偏好研究者

認為民眾如何理解民主、如何評價民主，攸關民眾是否支持民主。如果多數民眾支持民主體制則該國之民主鞏固即相對容易。⁸因此，研究者採取實證調查的問卷或訪談方法，經由收集受試者回應資料，再依據設定主題進行分析。

以大眾民主理解的研究為例，Doh Chull Shin 分析指出，⁹一九九〇(1990)年代以來的民意調查問卷，包括開放式(open-ended)、封閉式(closed-ended)及兼採開放式與封閉式三種。首先，開放式問卷想要解決二個核心問題：(1)一般公民有無能力表述民主概念？(2)如果有，他們能用何種特定用語來界定或理解民主？其次，封閉式問卷想要解決的二個核心問題是：(1)一般公民有無能力權衡民主各項特徵？(2)如果有，那些特徵是他們認為最重要或最不重要的？第三，兼採開放式與封閉式的問卷則想理解一般公民「界定民主」與「排定民主特徵優先順序」的整體認知能力。

無論前述採取何種問卷方式，民主體制偏好研究取向的基本特徵是：對於大眾民主理解、民主評價或民主支持的問卷或訪談，都是直接以帶有「民主」用詞(D-word)的提問方式來呈現。典型例子如封閉式問卷以「你同意或不同意民主是最佳政府形式？」或「你同意或不同意下列敘述：民主或許有問題，但仍是最佳政府形式？」提問，然後由受試者在「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」或「不知道」中選擇一項作答或回應。大體上，只要以帶有「民主」用詞的提問所得資料，以及針對這些資料所進行之研究，皆屬民主體制偏好研究取向的範疇。

(二)本研究取向之評估指標

政治學者探究民眾是否支持民主要仰賴各項指標，¹⁰惟研究者為了求真，評估指標時而更新，以致指標相當多樣。本文認同 Ursula van Beek 的觀察，¹¹民主的存續端賴民意偏好，檢視民主化可從認知、制度、行為等三個層次

8 Min-Hua Huang, Yu-tzung Chang, and Yun-han Chu, "Identifying Sources of Democratic Legitimacy: A Multilevel Analysis," *Electoral Studies*, 27, 1 (2008), p.45.

9 Doh Chull Shin, *Confucianism and Democratization in East Asia* (New York: Cambridge University Press, 2012), pp. 224-225.

10 Milan W. Svobik, "Polarization versus Democracy," *Journal of Democracy*, 30, 3 (2019), p. 28.

11 Ursula van Beek, "Democracy Compared: Complexities and Values," *Taiwan Journal of*

的民意偏好來觀察，Doh Chull Shin 的東亞專論也持類似見解。¹²因此，本文在篩選評估指標時亦依此三層次，基本理由如下：

首先，在認知層次上，民主化是一種民主信念的確立和強化過程，一般民眾在過程中漸漸脫離(detaching)威權價值和實務，並開始在認知系統上建立「民主是最佳政府形式」的信念；其次，在制度層次上，民主化需要一套基本制度運作，包括舉行定期公開公平競爭的選舉制度、獨立公正的司法制度、能反映民意並維護社會基本價值的立法制度、能回應民意而具有實績表現的行政官僚體制等。經由這些民主制度以確保「民主是唯一遊戲規則」(the only game in town)之常態運作；在行為層次方面，民主化涉及所有公民(包括人民和菁英)能將民主價值和規範予以內化，並成為態度和行為的準則。據此準則，所有公民皆能自主自發地表現出支持民主體制的態度，並以具體行動例證這種支持。

本文考量個別評估指標的適切性，將三個層次的評估指標歸納如下：

1.民主認知層次之評估指標

民主認知是民主支持的心理和知識基礎。實證研究常用的民主認知評估指標為下列五項：

(1)民主是最佳政府形式

研究者為理解人民對於民主基本意涵的認知，最常設定的指標是「民主是最佳政府形式」，¹³此即冷戰後「歷史終結論」的主要論述。其具體作法是藉由民意調查題目詢問受試者「你同意或不同意民主是最佳政府形

Democracy, 11, 1 (2015), pp. 6-7.

12 Doh Chull Shin, *ibid.*, p. 270.

13 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, "Quality of Governance and Political Legitimacy in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 121, 2016, pp. 3-4; Yun-han Chu, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall, "Re-assessing the Popular Foundation of Asian Democracies: Findings from Four Waves of the Asian Barometer Survey," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 120, 2016, p.15.

式？」或「你同意或不同意下列敘述：民主或許有問題，但仍是最佳政府形式？」在「民主是最佳政府形式」基準之下，另一直接有關的指標是「民主優於其他體制」，¹⁴具體提問是「你同意或不同意民主優於其他政府體制？」另外，上述兩個指標可以獨立運用，亦可將兩者並列檢視以進行比較。¹⁵

(2)民主能解決社會問題

從「民主政治究竟能為社會帶來什麼好處？」的提問，也可理解受測者對於民主的認知。因此詢問受試者「是否同意民主能解決社會問題」，¹⁶也成為民主化認知層次的檢視指標。此一指標聚焦於受試者對民主功能之認知。

(3)民主政治適合於我國

詢問受試者對於「民主政治是否適用於本國」¹⁷係從民主政治的適當性出發，蓋民主政治源自西方，無論價值體系或制度皆屬西方獨特文明成分。因此，實證研究將「民主政治適合於我國」列入評估指標，據此理解受試者的民主認知。

(4)國家民主程度之認知

從「我國的民主程度如何？」¹⁸的提問所得結果，也是理解大眾民主認知的方式。此一指標的焦點是：理解民眾對現存體制蘊含多少民主程度之認知。

14 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, *ibid.*, p. 4; Yun-han Chu, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall, *ibid.*, p. 16.

15 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, *ibid.*, p. 4.

16 Yun-han Chu, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall, *ibid.*, p. 13.

17 *Ibid.*, p. 14.

18 *Ibid.*, p. 20.

(5)民主體制辨識之能力

以上所列雖是檢視受試者民主認知的重要指標，但是否具備民主體制辨識能力實為民主認知之關鍵。一個有能力辨識民主與其他體制差異的受試者，才能理解民主真義，並在面對前述種種提問時做出有意義的回應；相對的，受測者若出現 Shin and Kim 所稱之認知失能(cognitively incapable)現象，¹⁹所獲得之民主認知資料將會失真。因此「是否具備體制辨識能力」是檢視民主認知之關鍵指標。

2.民主制度層次之評估指標

民主需要仰賴制度運作來落實。就民主制度層次而言，制度信任(institutional trust)與民主實務滿意度經常成為評估指標。

(1)對民主制度之信任度

制度信任是實證研究者普遍認為適合用以評價政治體系和理解公民支持民主的重要面向，²⁰它對於新興民主國家至關重要，蓋民眾對於民主制度的信賴低將使其撤離政治過程，長久下來會侵蝕民主的正當性基礎。²¹因此，對民主制度的信任度經常應用於民主實證研究。不過，制度信任作為一種評估指標，涉及了民主制度之種類。研究者可以單純就基本民主制度進行信任調查，如行政(首長或內閣)、立法(國會)與司法(法院)，也有研究者認為軍隊、公務員、政黨、警察、地方政府是重要的民主制度，²²而將其納入

19 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *Asian Journal of Comparative Politics*, 2, 2 (2017), p.135.

20 Yun-han Chu, "Introduction: Contenting Perspectives on Sources of Institutional Trust and Regime Support in East Asia," *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1 (2013), p.1.

21 Yu-tzung Chang, Mark Weatherall and Jack Wu, "Democracies under Stress: The Dwindling Public Trust in Asian Political Institutions," *Global Asia*, 10, 3 (2015), p.106.

22 Yu-tzung Chang Mark Weatherall and Jack Wu, *ibid.*; Zheng-Xu Wang, "Institutional Trust in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.92, 2013, p. 2.; Eric C. C. Chang, "A Comparative Analysis of How Corruption Erodes Institutional Trust," *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1 (2013), p. 82.

調查項目。本文折衷選擇行政高層、中央政府、國會、法院、政黨、地方政府等做為制度信任之評估標的。

(2)對民主實務之滿意度

民主制度運作所產生之實際結果即為民主表現(performance of democracy)，²³實證研究者通常將「對民主實務之滿意度」列入民主制度層次的評估指標。

3.民主行為層次之評估指標

民主化的第三個層次是理解公民在行為和態度上能否明白表示支持民主的價值與規範。本文將民主行為層次的評估指標歸納以下二者：

(1)明示支持民主體制

政治菁英與一般大眾即使在政治經濟狀況不佳情況下，仍願以「行動支持民主制度」是民主鞏固重要指標。這種堅定支持的公民愈多，該民主愈穩固。

(2)拒斥威權替代體制

檢視民主行為層次的第二個指標是公民是否堅定反對威權體制，而且是反對所有的威權式替代體制(authoritarian alternatives)，包括君主專制、軍事統治、強人統治、一黨統治、專家統治等。

綜合而言，公民「堅定支持民主體制」且「拒斥其他威權替代體制」²⁴是檢視民主行為之重要指標。此一指標與 Diamond 的民主鞏固主張極為相似，他認為，²⁵如果有超過 70%的社會大眾堅信民主政體優於其他任何政

23 Yun-han Chu, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall, *ibid.*, p.5.

24 Yun-han Chu, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall, *ibid.*, p.5.

25 Larry Diamond, *Developing Democracy: Toward Consolidation* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1999), p. 69, table 3.1.

體，且相信民主政治是該國最佳統治形式，同時積極擁護威權政體之社會大眾不超過 15%者，就是鞏固的民主體制。

二、隱藏性體制偏好研究取向

同理，隱藏性體制偏好研究取向在研究方法上也有其特徵和適用的評估指標。

(一)本研究取向之基本特徵

為了更貼近真實，學術研究者在研究方法上進行調整，改採「隱藏性民主偏好」(concealed democratic preference)調查。其初始目的仍在試圖找出受試者隱藏的民主概念、民主評價與民主支持。惟此研究取向亦可據以理解受試者的其他體制偏好，本文認為稱隱藏性體制偏好研究取向較為適切。

本研究取向的方法是：在問卷或提問時，不出現「民主」兩個字，²⁶而以其他同義的敘述或提問代替，以檢測民眾的民主體制偏好態度。例如，在不出現「民主」的前提下，以「政府領導人要落實選民之所欲」和「政府領導人做自認為對人民最有利的事」為一組敘述，²⁷由受試者選擇其一。如果受試者選擇前者表示具有民主體制偏好，選擇後者則是威權體制偏好。其他例子如下題組：「政府是人民公僕，人民應告訴政府民之所欲」與「政府如同家長，應該由其決定何者對人民有益」。同樣的，受試者選擇前者是具有民主體制偏好，選擇後者則是威權體制偏好。

換言之，以避開「民主」用詞的提問方式，對受試者進行問卷調查或訪談所取得之資料，以及針對這些資料進行研究的文獻，皆屬隱藏式體制

26 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.134; Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Do People in East Asia Truly Prefer Democracy to Its Alternatives? Western Theories versus East Asian Realities," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 117, 2016, p.13.

27 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Do People in East Asia Truly Prefer Democracy to Its Alternatives? Western Theories versus East Asian Realities," *ibid.*, p.40.

偏好研究取向之範疇。

(二)本研究取向之評估指標

為了對應前述民主體制偏好取向之評估指標架構，隱藏性體制偏好取向的評估指標也分認知、制度、行為三個層次。

1. 認知層次之評估指標

為了避開直接使用「民主」用詞，隱藏性體制偏好路徑採用下列兩項指標來評估受試者的政治體制認知：

(1) 對民有民治民享之認同度

為了解人民對於民主基本意涵的認知，在不出現「民主」的情況下，學者從諸多民主政治原則中選出眾所周知的民治(government by the people)、民有(government of the people)、民享(government for the people)三個核心原則做為類比替代。²⁸經由受測者對三者或整體意涵之支持程度來判別其民主認知情形。Shin and Kim 並指出，²⁹民治的具體內涵是「經由大眾選出領導人」，民有的具體內涵是「積極的公民資格」(active citizenship)或「能提出要求的公民資格」(demanding citizenship)，而民享的具體內涵則是「能回應民意的領導能力」(responsive leadership)。

就體制偏好的認知而言，Shin and Kim 進一步將受試者對民治、民有、民享基本理念的認同程度來對應體制認同，藉此不但可掌握其民主認知，還可進一步理解其體制認知。他們的判準是：³⁰同時認同民治、民有、民享

28 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.138.

29 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.138; Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Do People in East Asia Truly Prefer Democracy to Its Alternatives? Western Theories versus East Asian Realities," *ibid.*, p.13

30 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western

者視為是民主體制支持；認同民治，但不認同民有、民享者視為是混合體制支持；不認同民治者視為是威權體制支持。

(2)對政策輸入與輸出之偏好

同樣在不出現「民主」的前提下，依政治系統論理念將民主的政策內涵化為輸入項和輸出項概念，要求受試者從四組敘述中選出一個最重要的特徵，分別進行比重排序，以理解其民主認知(如表三)。

【表三】依政治系統論所設定之提問敘述方式³¹

輸入項		輸出項	
規範與程序	自由與權利	良善治理	社會公平
1. 人民依自由公平選舉選擇政府領導人	1. 人民能自由公開表達政治觀點	1. 政府不浪費任何公帑	1. 政府縮短貧富差距
2. 議會可監督政府	2. 人民能自由籌組政治團體	2. 政府為人民提供良好的公共服務	2. 政府為全民提供生活基本必需品
3. 多黨在公平選舉中競爭	3. 媒體能自由批評政府作為	3. 政治清明且免於貪腐	3. 政府為全民保障工作機會
4. 法院保護人民免於政府濫權	4. 人民有權參與抗議和示威活動	4. 政府確保法律與秩序	4. 人民失業能獲得國家扶助

2. 制度層次之評估指標

為了配合避免直接使用「民主」用詞，隱藏性體制偏好研究取向在制度層次上的提問，也避開使用「民主制度」。該取向常用的評估指標包括：

Theories versus Eastern Asian Realities,” *ibid.*, p.138.

31 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, “Quality of Governance and Political Legitimacy in East Asia,” *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 121, 2016, p. 8; Jie Lu and Yun-han Chu, “Trading Democracy for Governance,” *Journal of Democracy*, 32, 4 (2022), p. 119.

(1)現存體制支持程度

以體制支持來取代民主支持，其具體指標主要有「現存體制問題解決能力」和「以現存體制為傲之程度」。前者在理解民眾對制度功能的態度；後者在了解民眾對制度評價的態度。

(2)治理品質之滿意度

就民主國家而言，治理品質可視為是各種民主制度運作之成效檢視，也是一國政治正當性之基礎。³²因此，在民主化實證研究中，亦將大眾「治理品質之滿意度」設定為評估指標。不過，此一指標的關鍵在於如何檢測。對此，有研究者依據「世界治理指標」(Worldwide Governance Indicator, WGI)六大指標，包括：³³(1)表意與問責(voice and accountability)，(2)政治穩定(political stability)，(3)治理效能(governance effectiveness)，(4)規制品質(regulatory quality)，(5)法治(the rule of law)，及(6)貪腐控制(control of corruption)。Jie Lu 則簡化為三項提問：³⁴(1)官吏犯罪遭受懲罰的程度，(2)政府領導人違法之頻率，及(3)政府回應人民需求之程度。基於簡明考量，本文參考 Jie Lu 的指標設定。

其次，治理品質一詞具有中性意涵，不分民主或威權國家皆涉及治理品質，民眾對治理品質之評價攸關該國體制的正當性。Chong-Ming Park 即指出治理表現與體制支持(而非民主支持)具有關聯性。³⁵因此，從民眾對治理品質的滿意度可以檢視該國現行政治體制受到大眾支持之程度。

3.行為層次之評估指標

在避免使用「民主支持」之情況下，行為層次上的隱藏偏好，其具體

32 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, *ibid.*, p.9.

33 Chong-Ming Park, "Democratic Quality of Institutions and Regime Support in East Asia," *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1 (2013), p. 97.

34 Jie Lu, "Democratic Conceptions in East Asian Societies: A Contextualized Analysis," *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1 (2013), p. 134.

35 Chong-Ming Park, "Quality of Governance and Regime Support: Evidence from East Asia," *Asian Journal of Comparative Politics*, 2, 2 (2017), p.155.

評估指標主要聚焦於以行動支持現存體制之程度。

(1)雖有問題仍支持現存體制

以「雖有問題仍支持現存體制」為提問，可以測量受試者在承認現存體制有問題之情況下，仍願意加以支持的程度，是評估行動支持現存體制的重要指標。

(2)寧願生活在現存體制之下

以「寧願生活在現存體制之下」為提問，可讓受試者依據最現實的考量進行回應，因為在有其他體制可以選擇之情況下仍寧願生活在現存體制之下，自然是以具體行動支持現存體制，故常被列為評估指標。

參、東亞虛像：民主體制偏好取向下之分析

在區分「民主體制偏好研究取向」與「隱藏性體制偏好研究取向」之基本特徵及評估指標後，接著將依實證研究資料分別檢視兩種路經各種指標所呈現之東亞民眾體制偏好情形。本節先進行「民主體制偏好研究取向」之檢視。

一、東亞民主體制偏好之實證檢視

沿著「民主體制偏好研究取向」的指標設定，東亞地區民眾的民主體制偏好究竟如何？本節先援引實證資料，分別檢視東亞民眾在三個層次之情形，再進行綜合分析。

(一)民主認知指標之實證

民主體制偏好研究取向之認知層次有五個評估指標，分別檢視如下：

1. 「民主是最佳政府形式」指標之檢視

從表二可知，東亞民眾對於「民主是最佳政府形式」的認同度，合計極贊成與贊成的比例，都在六成五以上。其中認同度最高是越南(91.3%)，最低則是中國(65.6%)，平均高達 83%。東亞民主四個(日本、南韓、臺灣、蒙古)的平均認同度為 85.6%，四個混合體制國家(馬來西亞、印尼、菲律賓、新加坡，以下簡稱東亞混合體制四國)平均認同度為 81.1%，四個威權體制國家(柬埔寨、中國、泰國、越南，以下簡稱東亞威權四國)平均認同度則為 82.3%。

2. 「民主能解決社會問題、民主適合國情、國家民主程度」指標之檢視

其次，本文將「民主能解決社會問題」、「民主政治適合於我國」、「國家民主程度」之認知三項評估指標的實證資料加以合併，如表四。在「民主能解決社會問題」指標上，柬埔寨民眾的認同度高達 93%，最低為臺灣，僅有 61%，東亞民眾平均高達 74.6%肯定民主功能；其次「就民主政治適合於我國」指標而言，認同度皆在五成之上，最高則是南韓(84%)，最低為菲律賓及柬埔寨(52%)，東亞平均高達 68.2%；再其次，就「國家民主程度」之認知而言，新加坡民眾高達九成認為自己的國家是完全民主或僅有小瑕疵而已，最低也有 58%(南韓)，總體平均達 69%。綜合以上三項指標的平均，也高達 70.6%。

【表四】東亞民眾對「民主問題解決、適合國情、國家民主程度」之認同度(%)³⁶

國家 \ 指標		民主能解決社會問題 (表示贊成的比例)		民主政治適合於我國 (1-10分，評價6分以上)		國家民主程度之 認知(完全民主或 僅稍有瑕疵)	
民主 體制	日本	77	70.0	69	75.0	72	64.5
	臺灣	61		75		60	
	南韓	76		84		68	
	蒙古	66		72		58	
混合 體制	馬來西亞	82	75.8	63	66.0	73	72.5
	印尼	87		69		63	
	菲律賓	65		52		64	
	新加坡	69		80		90	
威權 體制	柬埔寨	93	81.5	52	59.0	73	71.0
	泰國	70		66		69	
平均		74.6%		68.2%		69.0%	
		70.6%					

3. 「民主體制辨識能力」指標之檢視

最後就「民主體制辨識能力」評估指標而言，表五是 ABS 第二波(2005-2008)測試東亞民眾「能否正確辨識中國、印度、日本三國政治體制」的實證調查結果。三國完全答錯列為「完全不解」(uninformed)類型，答錯一至二國者列為「一知半解」(misinformed) 類型，完全答對列入「完全理

36 整理自 Yun-han Chu, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall, "Re-assessing the Popular Foundation of Asian Democracies: Findings from Four Waves of the Asian Barometer Survey," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 120, 2016, pp.13, 14, 20.說明：中國及越南資料不全，未列入。

解」(well-informed)類型。³⁷而「完全不解」及「一知半解」者歸類為「理解能力貧乏」(poorly informed)。³⁸

【表五】東亞民眾體制辨識能力之類型(%)³⁹

		完全不解		一知半解		完全理解	
民主 體制	日本	19	27.7	66	57.2	14	14.7
	台灣	39		48		13	
	南韓	16		63		21	
	蒙古	37		52		11	
混合 體制	馬來西亞	16	21.7	78	70.2	6	8.2
	印尼	52		44		4	
	菲律賓	17		77		7	
	新加坡	2		82		16	
威權 體制	柬埔寨	26	55.7	62	39.7	12	5.0
	中國	63		34		3	
	泰國	83		15		3	
	越南	51		48		2	
平均		35%		56%		9%	
辨識能力不佳合計		91%				0%	

由表五顯示，對「能否分辨中國、印度、日本政治體制」如此簡單的問題，竟有 35% 東亞民眾完全答錯，一知半解的民眾更高達 56%。合計東亞民眾政治體制「理解能力貧乏」者高達 91%。而已有相當民主經驗的東

37 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.124, 2017, p.27.

38 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *ibid.*, p. 49, Figure 7.

39 作者整理自 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.124, 2017, pp.27, 47, 49.

亞民主四國民眾的「理解能力貧乏」比例也高達 84.9%。總體上，東亞民眾能正確辨識簡單體制問題者，平均只有 9%。

(二)民主制度指標之實證

就民主制度層次而言，主要包括「民主制度信任度」與「民主實務滿意度」兩項評估指標。東亞地區民眾的制度評價如下：

1. 「民主制度信任度」指標之檢視

表六是東亞民眾對民主制度的信任度，平均最高的是越南(84.8%)，最低則是南韓(24.3%)。南韓是民主國家，越南則是一黨統治的威權國家。第二特徵是，在東亞民主四國中，其民眾的制度信任度平均未達三成(27.8%)；東亞混合體制四國的民主制度信任度平均則有 63.3%，其他威權四國的民主制度信任度則最高，平均高達 72.6%。

【表六】東亞民眾對民主制度之信任度(%)⁴⁰

國家 \ 指標		「有些信任」和「相當信任」之比例							平均	
		政治高層	法院	中央政府	政黨	國會	地方政府			
民主體制	日本	20	51	12	9	11	52	25.7	27.8%	
	臺灣	34	30	33	14	19	50	30.0		
	南韓	36	36	22	12	11	29	24.3		
	蒙古	45	22	35	17	28	39	31.0		
混合體制	馬來西亞	80	72	77	54	70	75	71.3	63.3%	67.3%
	印尼	71	52	56	42	50	70	56.8		
	菲律賓	33	43	44	35	43	59	42.8		
	新加坡	87	86	86	69	83	NA	82.2		

40 作者參考下列文獻整理 Zheng-Xu Wang, "Institutional Trust in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.92, 2013, p. 27. 說明：政治高層是指總統或總理；NA：無資料；柬埔寨資料不全，未列入。

威權 體制	中國	NA	70	88	88	83	55	76.8	72.6%	
	泰國	62	63	55	35	49	74	56.3		
	越南	NA	78	93	82	88	83	84.8		

2. 「民主實務滿意度」指標之檢視

再就民主運作的滿意度而言，表七是根據 ABS 第三波(2010-2012)調查資料，由該表顯示，東亞民眾除菲律賓與蒙古的滿意度低於五成之外，其餘皆在五成之上。其中，新加坡人對民主實務的滿意高達 92%，泰國、柬埔寨、越南的滿意度也在八成以上，臺灣也有七成滿意度。比較上，東亞民主四國對民主實務的滿意度平均為 58.8%，東亞混合體制四國的滿意度有 68.8%，其他威權四國的滿意度則高達 82.3%。大體上，東亞威權體制民眾比民主體制民眾更滿意自己國家的民主實務。

【表七】東亞民眾對民主實務之滿意度(%)⁴¹

民主體制			混合體制			威權體制		
國家	滿意度	平均	國家	滿意度	平均	國家	滿意度	平均
日本	56	58.8	馬來西亞	74	68.8	柬埔寨	83	82.3
臺灣	70		印尼	62		中國	75	
南韓	61		菲律賓	47		泰國	83	
蒙古	48		新加坡	92		越南	88	

(三)民主行為指標之實證

在行為層次上檢視支持民主的兩個具體指標是：「明示支持民主體制」與「堅拒威權替代體制」。東亞地區民眾的民主支持情形如下：

41 Yun-han Chu, Min-Hua Huang and Jie Lu, "Understanding of Democracy in East Asian Societies," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.84, 2013, p. 29.

1. 「明示支持民主體制」指標之檢視

表八顯示，東亞民眾公開支持「民主為最佳政府體制」的比例中，以柬埔寨最高(96%)，中國最低(71%)。東亞民主四國的平均支持度為 89%，混合體制四國平均支持度為 85.8%，其他威權四國的支持度則為 86.5%。總體顯示，東亞民眾公開支持民主體制的比例，不分民主體制或非民主體制，平均皆在八成五以上。足見東亞民眾勇於表示對民主體制的行動支持。

【表八】東亞民眾公開支持「民主為最佳政府體制」之程度(%)⁴²

民主體制			混合體制			威權體制		
國家	支持度	平均	國家	支持度	平均	國家	支持度	平均
日本	91	89.0	馬來西亞	90	85.8	柬埔寨	96	86.5
臺灣	92		印尼	86		中國	71	
南韓	87		菲律賓	85		泰國	85	
蒙古	86		新加坡	82		越南	94	

2. 「拒斥威權替代體制」指標之檢視

從表九實證經驗資料顯示，東亞地區民眾公開反對所有威權替代體制的比例，以日本最高(88.3%)，蒙古為最低(64.5%)，平均則高達 74.6%。值得注意者，東亞威權四國的民眾公開反對所有威權替代體制者，平均也有 69.5%。

42 作者整理自 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Do People in East Asia Truly Prefer Democracy to Its Alternatives? Western Theories versus East Asian Realities," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 117, 2016, pp.42-43.

【表九】東亞民眾明示反對威權替代體制之比例(%)⁴³

		強人 領導	一黨 統治	軍事 統治	專家 統治	平均	
民主 體制	日本	81.4	90.4	95.2	86.1	88.3	80.9
	臺灣	79.4	86.2	92.2	81.8	84.9	
	南韓	80.0	87.9	91.4	84.1	85.9	
	蒙古	42.7	73.7	86.1	55.5	64.5	
混合 體制	馬來西亞	61.7	70.9	79.0	68.9	70.1	74.1
	印尼	74.3	77.6	51.6	71.5	68.7	
	菲律賓	64.4	67.5	75.1	81.6	72.1	
	新加坡	86.8	79.4	86.5	89.8	85.6	
威權 體制	柬埔寨	80.1	68.0	58.3	84.9	72.8	69.5
	中國	60.1	NA	66.9	69.0	65.3	
	泰國	69.6	75.8	74.7	75.4	73.9	
	越南	68.6	2.6(註)	59.6	69.0	65.8	
平均		71.7	72.1	77.5	77.1	74.6	

二、東亞民主體制偏好之虛像分析

綜合前述，以實證資料來檢視東亞民眾的民主體制偏好，結果似乎顯示(如表十)：(1)在民主認知層次上，多數東亞人對「民主是最佳政府形式」的有高度認同(83%)(表二)；在「民主問題解決、適合國情、國家民主程度」三項指標上，平均高達 70.6% 民眾相信民主的功能性、適合性，並相信自己國家的民主程度(表四)；惟東亞民眾能正確辨識簡單體制問題者，平均只有 9%(表五)。(2)在民主制度層次上，東亞地區民眾對民主制度的信任度出現落差，民主四國民眾的制度信任度低(27.8%)，而混合體制四國(63.3%)與威

43 整理自 Yu-tzung Chang, Hsin-Hsin Pan, Mark Weatherall, and Jack Chen-Chia Wu, "Support for Democracy and Detachment from Authoritarianism in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.86, 2013, p. 243. 說明：越南一黨統治因具法律地位，反對一黨統治之比例偏低，未列入平均計算。NA：無資料。

權四國(72.6%)民眾的制度信任度都在六成三以上，東亞平均則為 54.6%(表六)；在民主實務滿意度上，東亞民主四國的滿意度平均為 58.8%，混合體制四國的滿意度有 68.8%，威權四國的滿意度則高達 82.3%(表七)。(3)在民主行為層次上，東亞民眾八成以上願意公開支持民主(表八)，且有七成以上民眾拒斥任何威權體制(表九)。依此綜合判斷，除東亞民主四國民眾的制度信任度偏低，總體上東亞民眾認同民主並願意以行動支持民主者平均高達 66%。

【表十】東亞民眾之民主體制偏好(%)⁴⁴

層次	評估指標	指標平均	層次平均	總平均
認知層次	民主是最佳政府形式	83.0	60.8	66.0
	民主能解決社會問題	74.6		
	民主政治適合於我國	68.2		
	國家民主程度之認知	69.0		
	民主體制辨識之能力	9.0		
制度層次	民主制度之信任度	54.6	62.3	
	民主實務之滿意度	70.0		
行為層次	明示支持民主體制	87.1	81.0	
	拒斥威權替代體制	74.8		

然而，上述東亞民眾的民主體制偏好是實像嗎？民主學者強調，普世民主化的前提要件是：全球公民既要能夠理解民主，又要能區辨民主與其他體制之差異。⁴⁵換言之，民主認知在前述三個層次中，乃是前提。蓋錯誤的民主認知將導致對民主制度信任的誤判，以及對是否屬民主行為產生誤解。依此邏輯來觀察前述各項實證調查資料，吾人不難得出一個初步發現：在民主體制偏好研究取向下，東亞民眾所呈現的民主體制偏好，相當程度上是一種虛像。以下分別從三個層次加以分析：

44 作者彙整本文表 2, 4, 6, 7, 8, 9 製作

45 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.135.

(一)民主認知層次之虛像

誠如前述，「理解民主意涵」與「辨識民主與其他體制差異之能力」是普世民主化的前提要件，而此二者皆屬民主認知範疇。然而，實證資料檢驗結果(表六)顯示，東亞民眾體制「理解能力貧乏」者高達 91%，只有 9% 民眾能正確回答中國、印度、日本三國體制之簡單問題。尤值注意者，連被評為民主體制的東亞民主四國，「理解能力貧乏」民眾也高達 84.9%。

綜合上述實證資料顯示：(1)既然東亞民眾的體制「理解能力貧乏」者高達 91%，完全理解者僅 9%，那麼前述東亞民眾認同「民主是最佳政府形式」(表二)平均高達 83%，實際上真正知情同意(*informed consent*)或知情支持(*informed support*)者僅有 7.5% ($83 \times 0.09 = 7.47$)，而高達 75.5% ($83 \times 0.91 = 75.53$) 是虛幻妄測的回應。(2)同理，前述表四顯示東亞民眾「相信民主的功能性、適合性，並相信自己國家的民主程度」平均為 70.6%，其虛妄猜測成分也高達 64.3% ($70.6 \times 0.91 = 64.25$)。

承上分析，本文認同 Shin and Kim 「不能理解民主意涵的民主支持，少有意義」之見解。⁴⁶蓋如果連民主體制的辨識能力都如此貧乏，實在難以想像那些「自認為是民主支持者」所支持的體制究竟是何種體制？又，無法辨識民主體制的人是依據什麼判斷「民主是最佳政府形式」？在體制辨識能力極為貧乏之情況下，受試者對於民主體制提問的所有回應猶如瞎子摸象，「結果無論受試者對民主理解程度如何，只要對帶有民主用詞之提問給予正面回應者，皆被研究者視為民主支持者」⁴⁷是以，在民主體制偏好研究取向下，多數民眾對民主體制提問的回應，相當程度為不具任何意義的虛像。而此一認知虛像對以求真為前提的學術研究而言，無疑已構成重大實質障礙。

46 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *ibid.*, p.7.

47 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.136.

(二)民主制度層次之虛像

在前述民主認知虛像前提下，東亞民眾對「民主制度信任度」與「民主實務滿意度」之反應，其真實度如何？依前述表六顯示，東亞民主四國民眾對各種民主制度的信任，平均僅為 27.8%，對國會的信任度低於三成，對政黨的信任度更低於兩成。相對地，其他非民主國家，除菲律賓較低(47%)外，對民主制度的信任度平均為 67.3%，民主國家與非民主國家的差距高達近 40%。值得注意者，中國民眾的民主制度信任度為 75%，越南更高達 84%。問題是：依民主體制偏好研究者的認知，中國和越南的國會能算是民主制度嗎？又，中國人和越南人對政黨的信任度高達 86%以上，然而這兩個國家的政黨，能算是民主制度嗎？

其次，依據表七東亞民眾「民主實務滿意度」的反應，結果顯示：東亞地區威權四國民眾對民主實務的滿意度較高，民主四國民眾對民主實務的滿意度較低。前者平均滿意度高達 82.3%，後者平均滿意度為 58.8%，而混合體制四國的平均滿意度為 68.8%。尤其意義者，中國民眾的民主實務滿意度高達 75%，柬埔寨為 83%，越南更高達 88%。然而，依西方民主典範，上述三個國家的政治運作難認為是民主實務。由此可見，在民主認知虛像籠罩下，東亞人在民主制度層次上的評價，也是高度虛像。

(三)民主行為層次之虛像

同理，在民主認知虛像籠罩下，由於 91%東亞民眾是體制「理解能力貧乏」者，對民主為何物及如何分辨民主與威權，有相當程度困難，以致針對「公開支持民主為最佳政府體制」(表八)或「明示反對威權替代體制」回應之實證資料(表九)，其結果都有高度虛像。

綜上所述，吾人若依據民主體制偏好研究取向的認知、制度、行為三個層次來探究東亞民眾各項態度，在民主認知存在高度虛像的前提下，東亞民眾在面對帶有「民主」用詞的提問時，往往難以做出有意義的回應。而由此所獲得之經驗資料，自難完整顯示東亞民眾的實際民主體制偏好。本文稱此為東亞民主虛像。

肆、東亞實像：隱藏性體制偏好取向之分析

既然依據民主體制偏好取向所進行之實證資料有相當程度之虛像，那麼東亞民眾的真正體制偏好的實像是什麼？本節將比照第參節模式，先就隱藏性體制偏好研究取向所設之評估指標，引據實證資料分別加以檢視，再進行綜合分析。

一、東亞隱藏體制偏好之實證檢視

基於一致性，隱藏性體制偏好研究取向的評估指標也分認知、制度、行為三個層次，以下分別進行檢視。

(一) 認知層次指標之實證

在認知層次之隱藏偏好上，吾人將檢視「對民有民治民享認同」與「對政策輸入輸出偏好」兩項評估指標。

1. 「對民有民治民享認同」指標之檢視

在避開「民主」用詞而改詢問受試者對民有民治民享原則之認同情形，「不支持民治屬威權體制認同」，「認同民治但不認同民有民享者，屬混合體制認同」，而「同時認同民有民治民享三者，屬民主體制認同」。

【表十一】東亞民眾對民治民有民享原則之認同度(%)⁴⁸

國家	指標	民治		民有	民享	三者兼具 (一般民眾)	三者兼具(自稱民主體制支持者)		
民主 體制	日本	80	78.8	64	36	25	25	25	25.5
	臺灣	79		64	34	23		25	
	南韓	81		36	46	18		19	
	蒙古	75		67	51	34		33	
混合 體制	馬來西亞	69	73.5	33	23	10	16.5	24	19.8
	印尼	77		40	48	21		23	
	菲律賓	68		45	36	15		13	
	新加坡	80		36	46	20		19	
威權 體制	柬埔寨	76	70.3	29	33	15	21.3	25	24.8
	中國	63		45	46	23		27	
	泰國	72		57	28	18		19	
	越南	70		44	46	29		28	
平均		74		48	40	21		23	

從表十一可見，東亞各國對於民治的支持度都在六成以上。但同時認同民有民治民享三者(真正民主支持)最高才 34%(蒙古)，最低則只有 10%(馬來西亞)。比較而言，東亞民主四國平均認同度僅有 25%，混合體制四國平均 16.5%，其他威權四國的平均則是 21.3%，整體平均才 21%。即：東亞民眾真正支持民主的民眾只有五分之一強。

其次，由表十一可知，東亞民眾有混合體制認同傾向。因為東亞民眾高度認同民治(74%)，但對民有與民享的認同，平均皆未達半數。而自稱「支持民主是最佳政府形式」者(表八，平均 87%)但同時認同民有民治民享者，平均僅有 23%，顯示這些自認是民主支持者的東亞民眾中，有高達

48 整理自 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *Asian Journal of Comparative Politics*, 2, 2 (2017), p.140; Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, "Quality of Governance and Political Legitimacy in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 121, 2016, p.4.

64% 僅屬口惠而非真正支持民主體制。

2. 「對政策輸入與輸出偏好」指標之檢視

就「政策輸入輸出偏好度」而言，東亞地區的實證資料顯示(表十二)，東亞民眾比較重視輸出項的內涵(社會公平、良善治理)，而比較不看重輸入項內涵(自由與權利、規範與程序)，柬埔寨是東亞的例外，其民眾重視輸入項的比例高於輸出項。換言之，絕大部分東亞民眾認知上較期待良好而有效率之政府治理，及政府能否維持社會公平。同時，東亞民主四國、混合體制四國與威權四國之偏好平均比例，大約是 40% 比 60%，幾乎毫無軒輊。Chong-Ming Park 研究結果也指出，東亞民眾的體制支持，主要取決於法治導向的治理績效與經濟表現。⁴⁹或許，吾人可以說東亞民眾比較認同實績導向的政治體制。

【表十二】東亞民眾對政策輸入及輸出之偏好程度(%)⁵⁰

指標 國家		輸入項				輸出項			
		自由與 權利	規範與 程序	合計	平均	社會 公平	良善 治理	合計	平均
民主 體制	日本	12.5	18.3	30.8	40.8	26.6	42.6	69.2	59.2
	臺灣	14.9	23.5	38.4		32.3	29.3	61.6	
	南韓	21.5	24.8	46.3		18.8	34.9	53.7	
	蒙古	24.9	22.6	47.5		20.7	31.8	52.5	
混合 體制	馬來 西亞	12.6	27.4	40.0	39.9	24.3	35.7	60.0	60.1
	印尼	14.6	21.3	35.9		30.4	33.7	64.1	
	菲律 賓	26.2	21.5	47.7		30.6	21.7	52.3	

49 Chong-Ming Park, "Quality of Governance and Regime Support: Evidence from East Asia," *ibid.*, p.170.

50 整理自 Hsin-hsin Pan and Wen-Chin Wu, "Quality of Governance and Political Legitimacy in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.121, 2016, p.9.

	新加坡	14.8	21.1	35.9		31.1	33.1	64.1	
威權體制	柬埔寨	20.7	29.9	50.6	39.9	26.9	22.5	49.4	60.1
	中國	11.1	30.1	41.2		30.0	28.9	58.9	
	泰國	16.6	20.5	37.1		27.9	35.1	63.0	
	越南	12.3	18.2	30.5		36.1	33.4	69.5	

(二)制度層次指標之實證

從制度層次來檢視東亞人的隱藏性體制偏好，可分「現存體制支持」和「治理品質滿意度」兩個面向。

1. 「現存體制支持度」指標之檢視

表十三是 ABS 第三波(2010-2012)與第四波(2014-2016)有關東亞民眾針對「現存體制有能力解決問題」與「以現存體制為傲之程度」兩個指標之實證回應。本文將 ABS 第三波與第四波調查資料加以合併，並求其平均值，做為檢視基礎。

【表十三】東亞民眾對現存體制之制度評價(%)⁵¹

國家 \ 指標		現存體制有能力解決問題			以現存體制為傲之程度				
		ABS-3	ABS-4	平均	ABS-3	ABS-4	平均		
民主體制	日本	37.2	52.9	45.1	54	35.7	47.6	41.7	39.5
	臺灣	42.6	37.7	40.2		40.1	37.2	38.7	
	南韓	60.5	64.2	62.4		28.7	31.6	30.2	
	蒙古	67.7	68.8	68.3		44.8	50.0	47.4	
	馬來西亞	76.9	73.8	75.4		79.5	73.6	76.6	

51 整理自 Yun-han Chu and Wen-Chin Wu, "Sources of Regime Legitimacy in East Asian Societies," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 118, 2016, p. 21.

混合 體制	印尼	71.2	74.6	73.0	78	68.8	75.2	72.0	72.2
	菲律賓	71.7	72.8	72.3		45.8	54.0	49.9	
	新加坡	92.9	89.3	91.1		92.3	88.5	90.4	
威權 體制	柬埔寨	81.8	67.2	74.5	79	81.6	67.2	74.4	79.9
	中國	75.8	63.4	69.6		77.8	68.5	73.2	
	泰國	79.8	77.7	78.8		82.5	79.0	80.8	
	越南	87.9	96.2	92.1		86.5	96.0	91.3	

首先，以「現存體制有能力解決問題」的制度評價而言，東亞地區以越南最高(92.1%)，新加坡次之(91.1%)，兩者皆有超過九成的評價；最低則是臺灣，僅有40.2%的認同。另就不同的現存體制觀察，東亞民主四國對現存體制的評價最低(54%)，其次是混合體制四國(78%)，最高評價則是威權四國(79%)。

其次，在「以現存體制為傲之程度」部分，越南民眾最以現存體制為傲(91.3%)，新加坡次之(90.4%)，兩者評價都超過九成；最低則是南韓，僅有30.2%的評價。就不同的現存體制觀察，東亞民主四國以現存體制為傲的平均最低(39.5%)，其次是混合體制四國民眾(72.2%)，最高評價也是威權四國民眾(79.9%)。

總體觀察，東亞民主四國的民眾對現存體制的制度評價，兩項指標合計平均不到五成；相對地，其他非民主國家民眾對現存體制的評價，除菲律賓在「以現存體制為傲之程度」項目與民主國家相當外，平均支持度皆高過民主國家。於是出現一種現象：東亞民主四國未給民主現存體制較高的制度評價，反而混合體制四國和威權四國則分別對自己的現存體制有高度評價。

2. 「治理品質滿意度」指標之檢視

就現存體制的「治理品質滿意度」指標的實證資料而言，表十四是東亞民眾對「官員違法不受懲罰」(總是或多數如此)、「政府領導階層違法」(總是或多數如此)與「政府不回應人民需求」(不太回應或一點也不)等三項

負面陳述的評價。由表可見，東亞民主四國，除了日本對兩項負面陳述的評價低於五成(36.8%與 43.4%)外，其他三國的所有負面評價皆高過五成七。顯示民主國家有一半以上民眾不滿意該國的治理品質。

【表十四】東亞民眾對現存體制治理品質的評價(%)⁵²

		官員違法不受懲罰		政府領導階層違法		政府不回應人民需求	
民主 體制	日本	36.8	56.1	43.4	62.1	66.6	69.3
	臺灣	60.6		57.7		58.6	
	南韓	58.0		69.4		66.7	
	蒙古	69.0		77.7		85.2	
混合 體制	馬來西亞	41.0	35.3	43.9	42.2	31.6	43.3
	印尼	37.8		55.7		53.6	
	菲律賓	54.0		64.2		54.5	
	新加坡	8.2		4.9		33.3	
威權 體制	柬埔寨	36.1	31.5	19.0	36.8	45.9	38.7
	中國	30.5		65.3		15.0	
	泰國	27.9		26.2		55.3	

相對地，東亞非民主國家民眾對三項負面陳述的評價，除菲律賓有三項、印尼有二項、中國有一項超過五成外，其餘皆低於五成。顯示東亞非民主國家的民眾，對現有體制的治理品質有較高的滿意度。值得注意的是，在「政府不回應人民需求」負面評價項目中，東亞民主四國平均高達 69.3%，而威權四國的負面評價僅為 38.7% 兩者相差 30.6%，顯示東亞民主政體的「回應性」(responsiveness)較弱。此一現象與 Yun-han Chu, Bridget Welsh and Alex Chang 等人的經驗研究結果相通，⁵³他們發現東亞的非民主國家比民主國家有較佳的經濟治理表現。

52 整理自 Jie Lu, "Democratic Conceptions in East Asian Societies: A Contextualized Analysis," *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1 (2013), p. 134. 說明：越南資料不全，未列入。

53 Yun-han Chu, Bridget Welsh, and Alex Chang, "Congruence and Variation in Sources of Regime Support in East Asia," *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1 (2013), p. 236.

(三)行為層次指標之實證

最後，在行為層次上，隱藏性體制偏好取向的兩項指標是「雖有問題仍支持現存體制」及「寧願生活在現存體制」。本文歸納 ABS 第三波(2010-2012)與第四波(2014-2016)有關東亞民眾回應態度，並將兩項調查資料加以合併求其平均值，做為檢視東亞民眾以行動支持現存體制的分析基礎(表十五)。

【表十五】東亞民眾對現存體制的行為支持度(%)⁵⁴

國家 \ 指標		現存體制雖有問題仍值得支持			寧願生活在現存體制之下				
		ABS-3	ABS-4	平均	ABS-3	ABS-4	平均		
民主 體制	日本	34.1	43.9	39.0	44.5	62.0	59.0	60.5	54.5
	臺灣	51.1	45.8	48.5		61.3	61.4	61.4	
	南韓	27.3	31.4	29.4		43.1	41.2	42.2	
	蒙古	61.4	60.3	60.9		56.0	52.0	54.0	
混合 體制	馬來西亞	80.7	77.9	79.3	80.4	83.4	77.5	80.5	76.5
	印尼	78.5	81.4	80.0		75.4	75.5	75.5	
	菲律賓	76.2	76.5	76.4		59.8	66.8	63.3	
	新加坡	86.1	85.3	85.7		88.8	84.4	86.6	
威權 體制	柬埔寨	84.7	69.4	77.1	79.5	84.3	71.3	77.8	79.6
	中國	69.1	62.5	65.8		77.2	72.0	74.6	
	泰國	88.9	84.3	86.6		87.0	81.4	84.2	
	越南	83.5	93.1	88.3		76.6	86.5	81.6	

首先，在「雖有問題仍支持現存體制」指標資料中，兩波調查平均最低是南韓(29.4%)，最高的是越南(88.3%)，落差達 48.9%。就不同體制的支持度而言，東亞民主四國民眾支持現存民主制的平均才 44.5%，混合體制四

54 整理自 Yun-han Chu and Wen-Chin Wu, "Sources of Regime Legitimacy in East Asian Societies," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 118, 2016, p. 22.

國平均高達 80.4%，威權四國的平均支持度則有 79.5%。總體而言，東亞非民主國家有八成民眾願意以行動支持雖有問題的現存體制；相對的，東亞民主國家民眾只有四成五左右願意以行動支持民主體制。

其次，就「寧願生活在現存體制下」而言，兩波調查平均最低也是南韓(42.2%)，最高是新加坡(86.6%)，兩者落差達 44.4%。就不同體制的支持度而言，東亞民主四國民眾寧願生活在現存民主制的平均是 54.5%，混合體制四國平均高達 76.5%，威權四國的平均支持度則有 79.6%。總體而言，東亞非民主國家有近八成民眾在有其他選擇情況下寧願生活在現存體制；相對的，民主國家民眾只有五成五左右寧願生活在現存民主體制中。

綜合上述以實證資料檢視東亞民眾的隱藏性體制偏好，結果似乎顯示：
(1)在認知層次上，以不帶「民主」用詞之提問所得之實證回應，東亞民眾中只有平均 21%是真正民主認同者，民主四國平均也才 25%的真正民主認同者，並無明顯落差；在政策輸入輸出偏好上，不論現存體制為何，東亞民眾重視體制輸出結果平均約 60%，重視政策輸入項者平均為 40%(表十二)。
(2)在制度層次上，東亞民眾對「現存體制有解決問題能力」與「以現存體制為傲之程度」的制度評價，都呈現民主四國最低(兩項平均 46.8%)、混合體制四國次之(兩項平均 75.1%)及威權體制四國最高(兩項平均 79.5%)之現象(表十三)；對「官員違法不受懲罰」、「政府領導階層違法」與「政府不回應人民需求」等三項治理品質的負面評價，民主四國則最高(三項平均 62.5%)，混合體制四國次之(三項平均 38.1%)，威權四國最低(三項平均 35.7%)(表十四)，顯現威權四國與混合體制四國民眾對現有體制有較高的治理品質滿意度。
(3)在行為層次上，兩項指標「雖有問題仍支持現存體制」及「寧願生活在現存體制」的實證資料也顯示，東亞民主四國最低(兩項平均 49.5%)，混合體制四國次之(兩項平均 78.5%)，威權四國(兩項平均 79.6%)最高。同樣顯現威權與混合體制民眾對現有體制有較高的行動支持。

二、東亞隱藏體制偏好之實像分析

隱藏性體制偏好研究取向所得實證資料，能檢視出東亞民眾的體制偏

好實像嗎？本文就上述綜合判斷，初步觀察是：在隱藏性體制偏好研究取向，由於毋須以體制辨識能力為基礎，受試或受訪者純粹可根據現實生活經驗與感知就提問進行回應，故較能呈現東亞民眾現存體制偏好之實像。以下分認知、制度、行為三個層次加以分析：

(一) 認知層次之實像分析

由於隱藏性體制偏好研究取向，是以不帶「民主」用詞的問卷或訪談提問，受訪者或受試者的回應相對接近實像，其理由至少有三：(1)不會產生「自然有利於特定體制」的正向偏差(positive bias)現象。⁵⁵隱藏性體制偏好研究取向在提問上不會出現特定體制名稱，因此不會出現「民主體制偏好研究取向」對民主體制的正向偏差。(2)不涉及體制辨識能力問題。同理，隱藏性體制偏好研究取向的提問，因不提特定體制，所以不涉及受訪者的體制辨識能力問題，故類似前述東亞民眾高達 91%是體制「理解能力貧乏」者問題，也不構成實質影響。(3)受試者對現存體制的親身體驗真實而清晰。隱藏性體制偏好研究取向的提問通常涉及現存體制，受訪者只要根據親身經驗或體會就能自然回應提問。

基於上述理由，隱藏性體制偏好取向下的受試者，由於在認知上相對真實，故能做出有意義的回應，不易衍生民主體制偏好研究取向之認知虛像疑慮。

(二) 制度層次之實像分析

在認知層次上具有相對真實之基礎上，隱藏性體制偏好研究取向對民眾制度評價所設定之評估指標，由於是針對現存體制，受試者同樣可直接根據親身生活經驗與感知，就具體的提問進行回應。例如，在制度層次上設定「現存體制支持」和「治理品質滿意度」兩個面向指標，前者再以「現存體制有能力解決問題」與「以現存體制為傲之程度」兩個次指標進

55 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.137.

行提問；後者提問也針對現存體制之治理品質滿意度而發。

對於上述制度評價各指標之提問，受試者或受訪者同樣可根據實際生活之親身經驗與感受自然回應。這種基於親身經驗的回應，同樣非關體制辨識能力之知識有無或強弱，因此是有意義的回應，也是對制度評價相對真實的回應。同理，隱藏性體制偏好研究取向在提問上未出現特定體制名稱，因此不會衍生對特定體制產生正向偏差問題，故受試者之回應相對客觀，自然比較接近真實。

(三)行為層次之實像分析

同理，在認知具有相對真實之基礎上，隱藏性體制偏好研究取向在行為層次上對東亞民眾之評估也是聚焦於現存體制。例如，此研究取向設定的兩項指標是「雖有問題仍支持現存體制」及「寧願生活在現存體制」，皆以現存體制為唯一提問重點。前者是問在現存體制雖有問題之前提下，是否願意以行動支持這個體制；後者更直指在有選擇情況下，是否仍願意生活在現存體制之下。這已屬攸關受試者能否安身立命之生活世界選擇問題，其真實性自然較高。

大體上，隱藏性體制偏好研究取向因聚焦於現存體制，在行為層次的提問也未出現特定體制名稱，受試者仰賴的是具體而清晰的親身經驗，同樣無關受試者體制辨識能力強弱，也不會衍生對特定體制的正向偏差問題，故能做出相對真實的有意義回應。

基於上述理由，隱藏性體制偏好研究取向的調查資料，因具有相當真實性，故較能檢視出東亞民眾的體制偏好，尤其是現存體制偏好部分。舉例而言，在民主體制偏好研究取向下的實證資料顯示：東亞威權四國的民眾公開支持「民主是最佳政府形式」者高達 86.5%(表八)，「公開反對所有威權替代體制」者，平均 69.5%(表九)。但根據隱藏性體制偏好研究取向調查結果顯示，以行動支持「現存體制」的東亞民眾平均高達 79.6%(表十五)，然而就東亞威權四國民眾而言，他們行動所支持的現存體制，正是他們行動上所反對的威權體制。為何兩者都是行為層次的調查，結果卻是相互矛

盾？何者較為可信？

由前述分析可知，隱藏性體制偏好研究取向的現存體制調查結果較具真實性，因此上述問題的合理解釋是：東亞多數民眾(79.6%)確實支持「現存體制」，但這些民眾在認知上誤認「現存體制」是民主體制而非威權體制(參照表四，認同自己國家民主程度的比例，混合體制四國民眾平均 72.5%，威權四國民眾平均 71%)，所以在行動上表示支持民主體制且拒斥所有威權體制。這與一項調查結果相吻合：⁵⁶高達 90% 中國及越南民眾否認自己國家的一黨統治是威權專制。此事證明：民主體制偏好研究取向的提問方式，容易讓 91% 體制理解能力貧乏之東亞民眾出現認知虛像，從而導致在制度層次與行為層次上做出不具意義的回應。

伍、結語：東亞體制偏好探究之虛實及意涵

民眾體制偏好的研究是有意義但相當複雜的學術工程，它需要經由學術社群持續努力累積，庶幾能看出若干成果。本文針對近年來就東亞民眾體制偏好的相關研究趨勢，進行綜合分析。以下先摘要研究發現，進而就兩大研究取向之虛實所隱含之學術意涵與實務意涵加以詮釋，作為本文之結語。

一、研究發現

本文的主要發現有三，分別說明如下：

(一)研究取向差異攸關結果虛實

由於東亞地區 91% 民眾的民主體制理解能力貧乏，受試者對民主體制偏好研究取向以帶有「民主」用詞的提問難以做出有意義之回應，故其研

56 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *ibid.*, p.4.

究結果之虛像已相當明顯；相對的，隱藏性體制偏好研究取向避開特定體制名稱，並以受試者相對熟悉的現存體制提問，由於無關體制辨識能力高低，受試者能依親身體驗回應提問，所得資料相對真實。顯見研究取向不同，乃攸關結果虛實。蓋體制理解能力貧乏將導致認知層次的民主認同失真，從而直接大幅削弱民眾對民主評價與民主支持行為之真實性。

(二)東亞體制偏好呈現天下三分

既然隱藏性體制偏好研究途徑所得結果相對真實，那麼東亞民眾的體制偏好究竟如何？根據表十六及表十七，本文發現東亞民眾之體制偏好正好天下三分。

【表十六】東亞民眾現存體制偏好(%)⁵⁷

現存體制為民主體制				現存體制為混合體制				現存體制為威權體制			
日本	臺灣	南韓	蒙古	馬來西亞	印尼	菲律賓	新加坡	柬埔寨	中國	泰國	越南
39.4	39.1	33.4	49.7	78.0	75.2	65.5	88.5	82.6	70.8	76.0	88.3
40.4				76.8				79.5			

【表十七】東亞民主四國之民主體制偏好與混合體制偏好(%)⁵⁸

民主體制偏好		平均	混合體制偏好(含非自由主義式民主偏好)		平均
日本	39.4	40.4	日本	46	43.8
臺灣	39.1		臺灣	49	
南韓	33.4		南韓	41	
蒙古	49.7		蒙古	39	

57 依據本文表 10, 12, 14 綜合編製。

58 作者整理自下列文獻 1.民主體制偏好部分：整理自本文表 10, 12, 14.2.混合體制偏好部分：整理自 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *Asian Journal of Comparative Politics*, 2, 2 (2017), table 2, p.142.

根據表十六及表十七，本文的進一步發現如下：

首先，東亞現存體制為混合體制者，其民眾偏好傾向是：吾愛自由民主，吾更愛混合體制；前者為虛，後者為實，混合體制偏好明確(偏好度76.8%)。

其次，東亞現存體制為威權體制者，其民眾偏好傾向是：吾愛自由民主，吾更愛威權體制；前者為虛，後者為實，威權體制偏好明確(偏好度79.5%)。

第三，東亞現存體制為民主體制者，其民眾偏好傾向是：吾愛自由民主，吾亦愛混合體制；惟偏好度皆僅四成多(40.4%與43.8%)，體制偏好不明確(表十七)。

上述發現正好回答了本文所提「為何東亞民眾認同民主體制的平均高達83%，現實政治採行民主體制的東亞國家卻僅有26.7%(4/15)？」因為前者是虛像，與真實有相當距離；後者較接近實像，多數東亞國家民眾偏好的是現存體制。

(三)東亞體制偏好呈現強度差異

雖然天下三分，但體制支持度與體制的鞏固有關，前述 Larry Diamond 對民主鞏固的研究曾指出，一國民眾的民主支持度達70%以上，積極支持威權體制在15%以下者，該社會的民主處於鞏固狀態；Yun-han Chu 等人根據 Diamond 標準重新分類：⁵⁹民眾的民主支持度在50%以下者歸類為「脆弱民主」(fragile democracy)；在50%以上66%以下者列為「弱勢民主」(weak democracy)；66%以上者列為「強健民主」(robust democracy)。

據此標準，本文從表十六的另一個發現是：東亞地區威權國家的體制穩固性最強(民眾支持度79.5%)，混合體制國家居次(76.8%)，民主體制國家最弱(40.4%)。這也進一步說明「為何東亞現實政治採行民主體制的國家卻

59 Yun-han Chu, Kai-Ping Huang, Marta Lagos and Robert Mattes, "A Lost Decade for Third-Wave Democracies?" *Journal of Democracy*, 31, 2 (2020), p. 167.

僅有 26.7%(4/15)」因為東亞混合體制與威權體制擁有超過 70% 民眾支持，根本缺乏民主轉型動力；相反的，東亞民主四國被列入「脆弱民主」類型，體制穩固不足。

二、學術意涵

在上述的研究發現後，本文認為這對學術研究社群而言，有下列意涵：

(一) 學術研究應聚焦現存體制偏好

傳統體制偏好實證研究大多聚焦於民主體制。特定體制研究固有其意義，但方法上只要以特定體制名稱為提問，即涉及受訪者的體制辨識能力強弱。而如前所述，東亞民眾體制理解能力貧乏者平均高達 91%，此比例即使在民主四國也高達 84.9%(表五)，故對特定體制進行研究，其結果難免落入虛像；而此種體制理解能力貧乏情況在非洲南部各國也高達 90%。⁶⁰相對的，針對現存體制偏好之相關研究即無體制辨識能力問題。

是以，學術以求真為基本前提，倘無法從民眾前端回應中找到真實資料，後端的所有分析結果終屬徒託空言。本文認為，在學術上，欲了解特定國家或區域的民眾體制偏好，只要針對現存體制即可，因為民眾對現存體制的提問可根據具體而清晰的親身經驗加以回應，是具有意義的回應。至於，現存體制究竟屬於何種類型，應交由專家分析，蓋專家擁有較豐富的辨識能力。

(二) 民主體制偏好宜力求方法變革

倘若非要就民主體制偏好進行研究，首先要避免以帶有「民主」用詞的方式提問，主要原因是此方法無法掌握真民意。蓋直接向受試者提問是否支持民主，傳統方法會讓受試者在從眾心理、社會壓力或政治正確下，

60 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *ibid.*, p.45.

所做回應對民主體制產生正向偏差，是不佳的方法。⁶¹其他理由包括：(1) 民主是多義名詞，專家尚且難以辨識，一般民眾更難：論者曾謂民主有五〇七種學說(界定)。⁶²(2) 民主尚無學術上具有共識的定義，它還是個爭辯中的名詞。⁶³(3) 民主用詞已被汙染(contaminated)，失去其大部分的概念清晰度和語意一致性。⁶⁴Shin and Kim 甚至認為，為了極小化以帶有「民主」用詞進行提問所得結果對民主支持產生的正向偏差，受試者對這些提問的回應資料，不應再被用來做為評估民主支持的有效指標。⁶⁵另有論者則強調，⁶⁶至少不能僅憑帶有「民主」用詞的指標。

因此，若要對民主體制偏好進行研究，在方法上需要進行必要的改良或變革。雖然，近年來學術界已戮力以赴進行若干改良，例如，對所有帶有「民主」用詞提問所得資料之有效性進行交叉分析。⁶⁷但這只是初步，改良之路似乎仍很漫長。

(三)強化民眾體制辨識能力之研究

經過本文的分析顯示，對東亞民眾之體制偏好進行有意義的學術研究，首先要確認受試者在認知層次上具有基本的體制辨識能力。因為，認知層次的體制辨識能力是其表達制度評價與決定體制支持行為之基礎。然而令人驚訝的是，連教育相當普及的東亞民主四國，其民眾體制理解能力貧乏者，竟然高達 84.9%(表五)，東亞平均則高達 91%。

政治學者雖然就民眾民主認知能力攸關制度評價與支持行為已有共識，

61 Milan W. Svolik, *ibid.*, p. 29.

62 Yue Yin, "The Understandings of Democracy, Commitment to Democracy, and Opinions about the Government among China's People," *Taiwan Journal of Democracy*, 14, 2 (2018), p. 144.

63 Yun-han Chu, Larry Diamond, Andrew Nathan, and Doh Chull Shin, eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press, 2008), p.10; Doh Chull Shin, *ibid.*, p. 227.

64 Yun-han Chu and Min-Hua Huang, "The Meaning of Democracy: Solving an Asian Puzzle," *Journal of Democracy*, 21, 4 (2010), p. 121.

65 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *ibid.*, p.137.

66 Yun-han Chu and Min-Hua Huang, *ibid.*, p. 121.

67 Yun-han Chu and Min-Hua Huang, *ibid.*, p.115.

但也承認公民認知層次是高度複雜的主觀現象，它涉及民主的信念、資訊、思想與知識。⁶⁸是以，在學術上強化對東亞民眾的體制辨識能力程度、如何提升東亞民眾體制辨識能力等議題深入探究，應屬刻不容緩的學術工程。

三、實務意涵

本文研究在實務上的主要意涵是：任何體制皆應重視治理績效。本研究顯示，東亞民眾對政策輸入及輸出之偏好程度平均是 40% 比 60% (表十一)，與「當前全球公民傾向以廣義的政治程序與政策結果來看待民主體制」⁶⁹之趨勢相近。換言之，東亞民眾傾向以相對重視體制的政策輸出成果來決定對現存體制的偏好，具有相當務實的一面。與此同時，學者們日益相信，任何特定民主體制的正當性終究會受其體制輸出結果所影響，⁷⁰此理自然也適用於其他體制。因此，實務上，無論採取何種體制，都應該重視治理績效，其體制正當性才能獲得多數民眾之長久而穩定的支持。民主體制雖有定期選舉強化民意正當性，但那只是多一道緩衝，如果持續治理不佳，民主將無法取得多數民眾的穩定支持。Larry Diamond 即強調「倘若民主發展有聖杯(holy grail)的話，那就是善治(good governance)」，⁷¹實在是一語道破。

也許各種體制的政治菁英們應該參考美國總統拜登(Joseph Biden)與習近平對中美關係之定調：⁷²中美關係是一種政治體制之爭。而從實務面觀察，任何政治體制之爭應該以治理績效為判準，蓋任何體制的正當性最終仍仰賴民眾對治理績效之肯定，該體制方能獲得民眾廣泛而穩定之支持。換言之，體制之存續與競爭力關鍵在善治，而非體制自我標榜或理論家所宣稱之優越性。

68 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *ibid.*, p.8.

69 Doh Chull Shin and Hannah June Kim, "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *ibid.*, p.8.

70 Yun-han Chu, Kai-Ping Huang, Marta Lagos, and Robert Mattes, *ibid.*, p.166.

71 Larry Diamond, "Democracy's Arc: From Resurgent to Imperiled," *Journal of Democracy*, 33, 1 (2022), p. 166.

72 Yuen Yuen Ang, "How Resilient Is the CCP?" *Journal of Democracy*, 33, 3 (2022), p.89.

引用書目

近人文獻

- ANG, Yuen Yuen
2022 “How Resilient Is the CCP?” *Journal of Democracy*, 33, 3, pp. 77-91.
- BEEK, Ursula van
2015 “Democracy Compared: Complexities and Values,” *Taiwan Journal of Democracy*, 11, 1, pp.1-16.
- CHANG, Eric C. C.
2013 “A Comparative Analysis of How Corruption Erodes Institutional Trust,” *Taiwan Journal of Democracy*,” 9, 1, pp. 73-92.
- CHANG, Yu-tzung, Hsin-Hsin Pan, Mark Weatherall, and Jack Chen-Chia Wu
2013 “Support for Democracy and Detachment from Authoritarianism in East Asia,” *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.86, pp. 231-250.
- CHANG, Yu-tzung, Mark Weatherall and Jack Wu
2015 “Democracies under Stress: The Dwindling Public Trust in Asian Political Institutions,” *Global Asia* 10, 3, pp. 106-111.
- CHU, Yun-han
2013 “Introduction: Contenting Perspectives on Sources of Institutional Trust and Regime Support in East Asia,” *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1, pp. 1-11.
- CHU, Yun-han, Bridget Welsh and Alex Chang
2013 “Congruence and Variation in Sources of Regime Support in East Asia,” *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1, pp. 221-237.
- CHU, Yun-han, Kai-Ping Huang, Marta Lagos, and Robert Mattes
2020 “A Lost Decade for Third-Wave Democracies?,” *Journal of Democracy*, 31, 2, pp. 166- 181.
- CHU, Yun-han, Larry Diamond, Andrew Nathan, and Doh Chull Shin, eds.,
2008 *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press).
- CHU, Yun-han and Min-Hua Huang
2010 “The Meaning of Democracy: Solving an Asian Puzzle,” *Journal of Democracy*, 21, 4, pp. 114-122.
- CHU, Yun-han, Min-Hua Huang and Jie Lu
2013 “Understanding of Democracy in East Asian Societies,” *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.84, pp. 27-48.

CHU, Yun-han and Wen-Chin Wu

- 2016 Sources of Regime Legitimacy in East Asian Societies, *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 118, pp.1-30.

CHU, Yun-han, Yu-tzung Chang, Min-Hua Huang and Mark Weatherall

- 2016 “Re-assessing the Popular Foundation of Asian Democracies: Findings from Four Waves of the Asian Barometer Survey,” *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 120, pp.1-26.

DIAMOND, Larry

- 1999 *Developing Democracy: Toward Consolidation* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press).
- 2016 *In Search of Democracy* (New York: Routledge).
- 2022 “Democracy’s Arc: From Resurgent to Imperiled,” *Journal of Democracy*, 33, 1, pp. 163-179.

FUKUYAMA, Francis

- 1989 “The End of History,” *National Interest*, 16 (summer), pp. 3-18.

Freedom House

- 2019 *Freedom in the World 2019: Democracy in Retreat*; www.freedomhouse.org, 2019/03/25.
- 2022 *Freedom in the World 2022: The Global Expansion of Authoritarian Rule*; www.freedomhouse.org, 2022/06/25.

HUANG, Min-Hua, Yu-tzung Chang, and Yun-han Chu

- 2008 “Identifying Sources of Democratic Legitimacy: A Multilevel Analysis,” *Electoral Studies*, 27, 1, pp.45-62.

LU, Jie

- 2013 “Democratic Conceptions in East Asian Societies: A Contextualized Analysis,” *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1, pp.117-145.

LU, Jie and Yun-han Chu

- 2021 “Trading Democracy for Governance,” *Journal of Democracy*, 32, 4, pp. 115-130.

PAN, Hsin-hsin and Wen-Chin Wu

- 2016 “Quality of Governance and Political Legitimacy in East Asia,” *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 121, pp.1-18.

PARK, Chong-Ming

- 2013 “Democratic Quality of Institutions and Regime Support in East Asia,” *Taiwan Journal of Democracy*, 9, 1, pp. 93-116.
- 2017 “Quality of Governance and Regime Support: Evidence from East Asia,” *Asian Journal of Comparative Politics*, 2, 2, pp. 154-175.

- REPUCCI, Sarah and Amy Slipowitz
2022 "Authoritarians on Offense," *Journal of Democracy*, 33, 2, pp. 45-60.
- SHIN, Doh Chull
2012 *Confucianism and Democratization in East Asia* (New York: Cambridge University Press).
- SHIN, Doh Chull and Hannah June Kim
2016 "Do People in East Asia Truly Prefer Democracy to Its Alternatives? Western Theories versus East Asian Realities," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 117, pp.1-52.
2017a "Liberal Democracy as the End of History: Western Theories versus Eastern Asian Realities," *Asian Journal of Comparative Politics*, 2, 2, pp.133-153.
2017b "How Global Citizenries Think about Democracy: An Evaluation and Synthesis of Recent Public Opinion Research," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.124, pp.1-49.
- SVOLIK, Milan W.
2019 "Polarization versus Democracy," *Journal of Democracy*, 30, 3, pp. 20-32.
- WANG, Zhengxu
2013 "Institutional Trust in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No.92, pp. 1-35.
- YIN, Yue
2018 "The Understandings of Democracy, Commitment to Democracy, and Opinions about the Government among China's People," *Taiwan Journal of Democracy*, 14, 2, pp. 143-171.
- YOON, Kwang-Il and Chong-Min Park
2016 "The Individual-Level Implications of Social Capital for Democracy in East Asia," *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development*, Working Paper Series, No. 113, pp.1-26.

